

**Processus de décaissements - Phase II
Rapport de vérification final
Rapport n° 5/10
26 mars 2010**

Distribution

- Dest :** Président et chef de la direction
Premier vice-président et chef de la direction financière
Vice-président et Contrôleur général
Contrôleur adjoint
Directeur de groupe, Services des prêts
Chef d'équipe de projet, Services des prêts
Directeur, Rapports financiers
Directeur, Comptes créditeurs
Directeur, Opérations bancaires
Analyste des renseignements sur les entreprises, Services des prêts
- c.c. :** Premier vice-président, Services juridiques et secrétaire
Premier vice-président, Ressources humaines
Premier vice-président, Développement des affaires
Premier vice-président, Assurances
Premier vice-président, Groupe des produits de financement
Premier vice-président, Solutions technologiques et d'affaires
Vice-président, Planification stratégique et Communications
Directeur de groupe, Planification et Relations gouvernementales
Directeur principal, Bureau du vérificateur général
Directeur de groupe, Bureau du vérificateur général

Équipe de vérification :
N. Bylen
A. Lowe
L. Schoutsen
F. Tian
K. Xiao

Vice-présidente, Vérification interne
M. Ryan

Introduction

Conformément au plan de mission de l'exercice 2010, la Vérification interne d'EDC a effectué une vérification du processus de décaissements. Les décaissements sont traités dans diverses devises à l'intention de clients, de contreparties, de fournisseurs et d'employés, sous forme de transferts bancaires, de chèques et de transferts électroniques de fonds (TEF). La vérification du processus de décaissements a été réalisée en deux phases. La phase I de la vérification a été achevée au 1T2009 et portait sur l'efficacité de la conception des contrôles. Elle consistait à apprécier quels sont les risques dans le cadre de la gestion des risques d'entreprise d'EDC qui pourraient survenir et comment, à déterminer les contrôles mis en place pour atténuer ces risques et à réaliser des tests de cheminement permettant d'évaluer l'efficacité de leur conception. La phase II de la vérification est maintenant achevée et comportait des tests des contrôles pour déterminer s'ils fonctionnent comme prévu et ainsi atténuer les risques liés à la gestion des risques d'entreprise pertinents.

Objectifs et portée de la vérification

L'objectif global de la phase II de la vérification était d'évaluer si les contrôles, y compris les contrôles mis en place pour corriger les déficiences de contrôle relevées à la phase I, fonctionnent comme prévu. La portée de la vérification visait les activités suivantes du processus de décaissements :

- autorisation des demandes de paiement dans le cadre des processus en amont (Services de prêts, CARD, dépenses des employés et comptes des équipes);
- vérification des autorisations selon la délégation de pouvoirs (DOA);
- enregistrement des paiements dans le système de gestion financière d'EDC;
- traitement des paiements - chèques, TEF et transferts bancaires;
- rapprochements bancaires.

Les contrôles permettant de vérifier que les paiements liés aux transactions de la Trésorerie sont autorisés selon la DOA ne font pas partie du processus de décaissements. On s'en remet plutôt aux contrôles des processus en amont et la Trésorerie doit s'assurer que les demandes de paiement ont été autorisées selon la DOA lorsque les transactions sont validées dans le système UFS. Par conséquent, la vérification des approbations des transactions de la Trésorerie selon la DOA a été exclue de la portée de cette vérification.

Pour le processus de décaissements, la vérification a tenu compte des éléments de risque suivants dans le cadre de la gestion des risques d'entreprises d'EDC : risque de non-conformité, risque lié au traitement des transactions, risque lié aux systèmes, risque de gestion financière et risque lié à la communication de l'information.

Le travail de vérification a été effectué en février et en mars 2010.

Opinion de la Vérification interne

Selon nous, le processus de décaissements est **bien contrôlé**¹. Les contrôles clés du processus de décaissements sont efficacement conçus et fonctionnent comme prévu, y compris les contrôles récemment mis en place pour corriger les déficiences relevées à la phase 1 de la vérification. Certains problèmes mineurs ont été notés et sont décrits dans la section qui suit.

Constatations de la vérification et recommandations

1. Accès aux tableaux de DOA dans l'ACBS

Les tests des modifications apportées aux tableaux de DOA comprenaient un examen de l'accès accordé à certains utilisateurs aux fins de modification du tableau, pour s'assurer que cet accès a été autorisé selon les besoins. Nous avons constaté que l'accès au tableau de DOA est suffisamment limité. Toutefois, il existe, dans l'ACBS, certains comptes génériques puissants qui peuvent être utilisés pour modifier les tableaux de DOA. Les modifications apportées au moyen des comptes d'utilisateurs génériques ne peuvent être attribuées à un utilisateur en particulier et, à l'heure actuelle, il n'existe pas de journalisation des modifications apportées au tableau au moyen de ces comptes génériques. Nous recommandons que l'on examine, dans le cadre de la mise à niveau prévue de l'ACBS, la possibilité de supprimer les comptes génériques et (ou) de journaliser leurs activités.

Constatation - Problème modéré²

Responsables de l'intervention - Système des prêts : analyste des renseignements sur les entreprises, Centre d'expertise, Services des prêts, chef d'équipe de projet, Services des prêts

Date d'échéance - 4T 2010

¹ Nos opinions standard de vérification sont les suivantes :

- **Contrôles forts** : Des contrôles clés ont été efficacement conçus et fonctionnent comme prévu. Des contrôles internes exemplaires existent. Les objectifs du processus vérifié seront très probablement atteints.
- **Bien contrôlé** : Des contrôles clés ont été efficacement conçus et fonctionnent comme prévu. Les objectifs du processus vérifié seront probablement atteints.
- **Possibilités d'amélioration des contrôles** : Un ou plusieurs contrôles clés n'existent pas, ne sont pas bien conçus ou ne fonctionnent pas comme prévu. Il se peut que les objectifs du processus ne soient pas atteints. Du point de vue des finances et/ou de la réputation, l'incidence sur le processus vérifié est plus qu'insignifiante. De promptes mesures s'imposent.
- **Non contrôlé** : De nombreux contrôles clés n'existent pas, ne sont pas bien conçus ou ne fonctionnent pas comme prévu. Les objectifs du processus ne sont probablement pas atteints. Du point de vue des finances et/ou de la réputation, l'incidence sur le processus vérifié est importante. Des mesures doivent être prises immédiatement.

² Cotes attribuées aux résultats de la vérification :

- **Problème majeur** : Un contrôle clé n'existe pas, est mal conçu ou ne fonctionne pas comme prévu et le risque financier et/ou de réputation est plus qu'insignifiant. L'objectif du processus sur lequel porte le contrôle ne sera probablement pas atteint. Des mesures correctives sont requises pour que les contrôles soient rentables et/ou que les objectifs du processus soient atteints.
- **Problème modéré** : Un contrôle clé n'existe pas, est mal conçu ou ne fonctionne pas comme prévu et le risque financier et/ou de réputation pour le processus est plus qu'insignifiant. Cependant, un contrôle compensatoire existe. Des mesures correctives sont requises pour éviter de compter uniquement sur les contrôles compensatoires et/ou pour s'assurer que les contrôles sont rentables.
- **Problème mineur** : Faiblesse dans la conception et/ou dans le fonctionnement d'un contrôle qui n'est pas un contrôle clé. Il est peu probable qu'il y ait des répercussions sur la capacité d'atteindre les objectifs. Des mesures correctives sont suggérées pour s'assurer que les contrôles soient rentables.

2. Contrôles des rapprochements bancaires

Des tests effectués sur un échantillon de rapprochements bancaires dans le cadre de la vérification ont révélé que les rapprochements bancaires ne sont pas préparés de façon uniforme et en temps opportun. En outre, nous avons constaté que la documentation pertinente et l'examen de certains rapprochements bancaires étaient inadéquats. En particulier, nous avons noté un manque d'uniformité à l'égard de la documentation fournie à l'examineur et l'absence d'éléments probants à l'appui d'un examen indépendant de certains rapprochements. Le fait d'effectuer les rapprochements bancaires adéquatement et en temps opportun réduit la probabilité d'écarts temporaires dans les états financiers, contribue à détecter la fraude ou les erreurs de trésorerie et permet à la direction de résoudre rapidement les problèmes. Par conséquent, nous avons recommandé à la direction d'établir un calendrier standard et de le distribuer à tous les employés qui effectuent les rapprochements bancaires. De plus, tous les rapprochements bancaires doivent être accompagnés des documents pertinents, y compris une copie du relevé de banque, de la balance du grand livre général et des documents à l'appui de tout élément de rapprochement. Il importe de fournir tous les documents pertinents à l'examineur. L'examen indépendant doit être attesté par la signature de l'examineur et par la date du rapprochement.

Constatation – Problème modérée

Responsables de l'intervention – Directeur, Opérations bancaires, directeur, Comptes créditeurs et directeur, Rapports financiers

Date d'échéance – 2T 2010

3. Contrôles du fichier maître des bénéficiaires

Le fichier maître des bénéficiaires du système de gestion financière d'EDC est une mémoire en double des données de référence sur les clients et les employés et est également la source des données de référence sur les fournisseurs. Les contrôles s'appliquant à la tenue à jour du fichier maître des bénéficiaires dans le système financier sont essentiels pour assurer l'exactitude et l'autorisation des paiements. Depuis l'achèvement de la phase 1 de la vérification des décaissements, des efforts importants ont été déployés pour réduire le nombre de bénéficiaires dans le fichier maître et pour catégoriser les bénéficiaires. Cependant, le fichier maître contient toujours un grand nombre d'anciens bénéficiaires et de bénéficiaires non admissibles qui peuvent quand même recevoir un paiement (c.-à-d. dont le statut est « actif »), ce qui accroît le risque que des fonds soient décaissés par erreur. Il est possible de classer les bénéficiaires en tant qu'« inactifs » dans PeopleSoft et d'éviter ainsi que des paiements soient traités ultérieurement. Par conséquent, nous recommandons qu'un examen périodique des bénéficiaires qui ont un statut « actif » soit effectué et que tout ancien bénéficiaire ou bénéficiaire non admissible soit classé comme « inactif ». Nous recommandons également l'archivage de certaine information, comme l'information bancaire de tous les bénéficiaires classés « inactifs ». Puisque les bénéficiaires dans le fichier maître ont été catégorisés, nous recommandons d'effectuer un rapprochement avec les données sources dans le cadre de l'examen périodique.

Constatation - Problème modérée

Responsable de l'intervention – Directeur, Comptes créditeurs

Date d'échéance - 3T 2010

Conclusion

Les constatations et les recommandations de la vérification ont été communiquées à la direction, qui les a acceptées et a formulé des plans d'action, dont la mise en œuvre est prévue au plus tard au 4T2010.

Nous tenons à remercier la direction de son appui tout au long de la vérification.