

Contrôles au niveau de l'entité - Environnement de contrôle Phase II Rapport de vérification final Rapport n° 20/09 14 janvier 2010

Distribution

- Dest : Président et chef de la direction
Premier vice-président et chef de la direction financière
Premier vice-président, Ressources humaines
Premier vice-président, Services juridiques et secrétaire
Premier vice-président, Développement des affaires
Premier vice-président, Assurances
Premier vice-président, Groupe des produits de financement
Premier vice-président, Solutions technologiques et d'affaires
Vice-président et contrôleur général
- c.c.: Vice-président, Planification stratégique et Communications
Chef des Services juridiques et secrétaire adjoint
Vice-président et chef des services informatiques
Vice-président, Services des Ressources humaines
Directeur de groupe, Services consultatifs et de recrutement des RH
Directeur de groupe, Planification et Relations gouvernementales
Directeur de groupe, Rémunération globale et Actuariat
Directeur de groupe, Politiques et services stratégiques des RH
Agent de sécurité TI
Agent de sécurité
Secrétaire adjoint et avocat-conseil principal, Secrétariat
Conseiller en politiques, Politiques et services stratégiques des RH
Directeur principal, Bureau du vérificateur général
Directeur de groupe, Bureau du vérificateur général

Équipe de vérification
H. Klosevych
N. Bylen
A. Lowe

Vice-présidente, Vérification interne
M. Ryan

Introduction

Nous avons terminé la vérification de la phase I de l'environnement de contrôle d'EDC au troisième trimestre de 2009. La vérification a démontré que l'environnement de contrôle était **bien contrôlé**¹. La mission visait à permettre à la Vérification interne d'émettre une opinion sur l'efficacité de la conception des contrôles généralisés. Nous présentons maintenant les résultats de la phase II, qui comprend une évaluation de l'efficacité des contrôles en place en regard de leur dessein.

Objectifs et portée de la vérification

L'objectif de cette vérification était d'évaluer l'efficacité fonctionnelle des contrôles qui forment l'environnement de contrôle d'EDC. Notre vérification comprenait un examen des aspects suivants de l'environnement de contrôle :

- intégrité et valeurs éthiques;
- importance accordée à la compétence;
- communication avec le Conseil d'administration d'EDC;
- structure organisationnelle;
- politiques et pratiques des Ressources humaines.

Dans le cadre de la vérification de l'environnement de contrôle d'EDC, nous nous sommes intéressés aux aspects suivants du cadre de gestion des risques d'entreprise d'EDC (ERM) : fraude et éthique, incitatifs, effectif et compétences, gouvernance, réputation, événements externes susceptibles d'interrompre les activités d'EDC, gestion du changement/harmonisation, conformité et stratégie.

Opinion de la Vérification interne

Selon nous, l'efficacité fonctionnelle de l'environnement de contrôle d'EDC est **bien contrôlée**. Aucun problème majeur² ou modéré de contrôle n'a été constaté durant les travaux.

Conclusion

Les constatations de la vérification ont été communiquées à la direction et acceptées par celle-ci.

Nous tenons à remercier la direction de son soutien tout au long de la vérification.

¹ Nos opinions standard de vérification sont les suivantes :

- **Contrôles forts** : Des contrôles clés ont été efficacement conçus et fonctionnent comme prévu. Des contrôles internes exemplaires existent. Les objectifs du processus vérifié seront très probablement atteints.
- **Bien contrôlé** : Des contrôles clés ont été efficacement conçus et fonctionnent comme prévu. Les objectifs du processus vérifié seront probablement atteints.
- **Possibilités d'amélioration des contrôles** : Un ou plusieurs contrôles clés n'existent pas, ne sont pas bien conçus ou ne fonctionnent pas comme prévu. Il se peut que les objectifs du processus ne soient pas atteints. Du point de vue des finances et/ou de la réputation, l'incidence sur le processus vérifié est plus qu'insignifiante. De promptes mesures s'imposent.
- **Non contrôlé** : De nombreux contrôles clés n'existent pas, ne sont pas bien conçus ou ne fonctionnent pas comme prévu. Les objectifs du processus ne sont probablement pas atteints. Du point de vue des finances et/ou de la réputation, l'incidence sur le processus vérifié est importante. Des mesures doivent être prises immédiatement.

² Cotes attribuées aux résultats de la vérification :

- **Problème majeur** - Un contrôle clé n'existe pas, est mal conçu ou ne fonctionne pas comme prévu et le risque financier et/ou de réputation est plus qu'insignifiant. L'objectif du processus sur lequel porte le contrôle ne sera probablement pas atteint. Des mesures correctives sont requises pour que les contrôles soient rentables et/ou que les objectifs du processus soient atteints.
- **Problème modéré** - Un contrôle clé n'existe pas, est mal conçu ou ne fonctionne pas comme prévu et le risque financier et/ou de réputation pour le processus est plus qu'insignifiant. Cependant, un contrôle compensatoire existe. Des mesures correctives sont requises pour éviter de compter uniquement sur les contrôles compensatoires et/ou pour s'assurer que les contrôles sont rentables.
- **Problème mineur** - Faiblesse dans la conception et/ou dans le fonctionnement d'un contrôle qui n'est pas un contrôle clé. Il est peu probable qu'il y ait des répercussions sur la capacité d'atteindre les objectifs. Des mesures correctives sont suggérées pour s'assurer que les contrôles soient rentables.